

COMUNICAT

Subscrisa S.A.I. **Muntenia Invest S.A.**, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 16, Sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub numărul J40/3307/1997, CUI 9415761 („SAI Muntenia”),

În calitate de administrator al SIF Muntenia S.A., cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 16, Sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub numărul J40/27499/1992, CUI 3168735 („SIF Muntenia”),

Având în vedere:

- Faptul că la data de 24.09.2012 SAI Muntenia a primit de la Consiliul Reprezentanților Acționarilor SIF Muntenia („AGA,CRA”) o solicitare de convocare a unei adunări generale a acționarilor („AGA”) SIF Muntenia („Solicitarea de Convocare”);

- Faptul că Solicitarea de Convocare conținea anexat un document conținând propuneri de rezoluții față de ordinea de zi menționată în solicitare, precum și un Raport Concis al CRA privind activitatea SAI Muntenia și măsurile propuse spre adoptare în vederea protejării viitoare a patrimoniului SIF Muntenia S.A. („Raportul CRA”);

- Faptul că prin raportul curent nr. 4314/18706/25.09.2012 („Raportul Curent”) SIF Muntenia a informat investitorii cu privire la solicitarea CRA de convocare a AGA SIF Muntenia, prin publicarea Solicitării de Convocare;

- Prevederile Ordonanței CNVM nr. 397/11.12.2012 prin intermediul căreia CNVM a reținut caracterul incomplet al Raportului Curent, întrucât acesta nu a inclus și anexele menționate la pct. (ii) de mai sus și a dispus SAI Muntenia comunicarea către investitorii și potențialii investitori a Raportului CRA, precum și a poziției SAI Muntenia față de constatările Raportului CRA,

Transmitem anexate prezentului comunicat Raportul CRA – în formatul atașat Solicitării de Convocare realizate de CRA ([Anexa 1](#)), împreună cu poziția SAI Muntenia față de constatările Raportului CRA ([Anexa 2](#)).

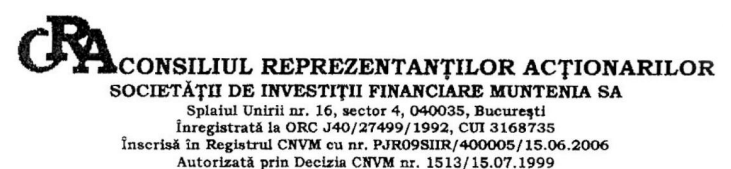
Subliniem, în acest sens, că publicarea Raportului CRA se realizează exclusiv pentru conformitate cu dispozițiile Ordonanței CNVM nr. 397/11.12.2012 și nu va putea fi privită ca o recunoaștere a SAI Muntenia a unei neconformități privind Raportul Curent sau ca o renunțare la dreptul de a contesta măsurile dispuse prin ordonanța sus-menționată.

Avem astfel în vedere faptul că, în realitate, nu se poate vorbi de un raport curent neconform publicat de SIF Muntenia (i.e. prin lipsa publicării și a celor două anexe ale Solicitării de Convocare), în condițiile în care (a) nu există nicio obligație legală în sarcina SAI Muntenia de a publica „în copie” cererile de convocare formulate de alte persoane (conform legii, administratorul are doar obligația aducerii la cunoștință a ordinii de zi solicitate prin cerere), (b) Solicitarea de Convocare apare ca fiind neconformă, nefiind îndeplinite cerințele legale relevante referitoare la revocarea/ înlocuirea unei societăți de administrare a investițiilor, respectiv (c) nepublicarea Raportului CRA s-a datorat tocmai obligației SAI Muntenia de a asigura corecta informare a investitorilor și de a nu facilita în vreun mod inducerea acestora în eroare și destabilizarea pieței, în condițiile în care, astfel cum vom detalia în Anexa 2 la prezentul, respectivul raport conține informații total contrare adevărului și susceptibile de a induce în eroare investitorii.

Cu deosebită considerație,

Petre Pavel SZEL

Președinte – Director General



RAPORTUL CONCIS AL CONSILIULUI REPREZENTAȚILOR ACȚIONARILOR SIF MUNTENIA SA

**privind activitatea administratorului SAI Muntenia Invest SA
și măsurile propuse spre adoptare în vederea protejării viitoare a patrimoniului
SIF MUNTENIA SA.**

Consiliul Reprezentanților Acționarilor SIF Muntenia SA, în baza art.7 alin. (4) lit. c) d) h) i) j) k) din actul constitutiv al SIF Muntenia SA, prin raportare la art. 16 și art. 17 lit. a), b), f), g), h), i), j), k), p), q), r) din contractul de administrare nr. 334/2221/05.04.2006 încheiat între SIF Muntenia SA și SAI Muntenia Invest SA, în urma analizei activității administratorului SAI Muntenia Invest SA și a modului de derulare a contractului de administrare constată următoarele:

I. Administratorul SAI Muntenia Invest SA a refuzat în mod repetat să furnizeze Consiliului Reprezentanților Acționarilor informațiile referitoare la executarea de către administrator a mandatului încredințat, respectiv a refuzat să pună la dispoziția consiliului următoarele informații:

- situația tuturor plăților aprobate și/sau efectuate în numele și/sau pe contul SIF Muntenia SA începând cu data de 7.07.2012 și până la 12.09.2012, precum și a încasărilor realizate de SIF Muntenia SA în aceeași perioadă, cu prezentarea sumei plătite/încasate, a beneficiarului sumei, respectiv a plătorului sumei, și a descrierii operațiunii/actului pe care s-a realizat plata/încasarea;

- rațiunile juridice și economice pentru care administratorul a efectuat tranzacții de vânzare de bunuri/instrumente financiare în perioada 1 august 2012 – 6 septembrie 2012, cu prezentarea fiecărei tranzacții și a motivelor particulare care au stat la baza tranzacției respective;

- destinația sumelor încasate în numele și/sau pe contul SIF Muntenia SA în urma tranzacțiilor de vânzare de bunuri/instrumente financiare efectuate în perioada 1 august 2012 – 6 septembrie 2012, cu individualizarea exactă a sumei și a destinației sale;

- fundamentarea pe care a realizat-o pentru emiterea de obligațiuni la fiecare dintre societățile comerciale în care SIF Muntenia SA are o poziție majoritară și/sau de control;

- documentul care atestă împuternicirea validă a directorului executiv Gabriel Filimon de a semna în numele dlui Petre Pavel Szel adrese de informare și rapoarte curente ale SIF Muntenia SA, împreună cu explicația procedurii legale al administratorului SAI Muntenia SA asupra legalității acestei reprezentări (se menționează că dl Gabriel Filimon aplică semnătura proprie în dreptul numelui dlui Petre Pavel Szel fără să se menționeze că semnătura aparține în realitate dlui Gabriel Filimon și fără să se menționeze că în realitate semnează dl Gabriel Filimon);

- lista cu toate conturile bancare deschise în numele și/sau pe contul SIF Muntenia SA, cu precizarea IBAN-ului și a sumelor aflate în conturile respective;

- numele persoanei sau persoanelor împuternicite autorizate să opereze conturile bancare ale SIF Muntenia și/sau să dispună prin semnătură în bancă de fondurile care aparțin SIF Muntenia SA.

Această conduită a administratorului SAI Muntenia Invest SA împiedică verificarea de către consiliu a îndeplinirii de către administrator a obligațiilor sale contractuale și legale din perspectiva administrării prudentiale cerute de art. 56 din Legea nr. 297/2004.

2. Administratorul SAI Muntenia Invest SA a efectuat plăți dintr-o vădită poziție de conflict de interese, dispunând plăți către sine din contul fondurilor SAI Muntenia SA, fără aprobarea scrisă a Consiliului Reprezentanților Acționarilor, încălcând Hotărârea consiliului cu nr. 24 din 21 august 2012.

La data de 07.09.2012, administratorul SAI Muntenia Invest SA a informat Consiliul Reprezentanților Acționarilor că a încasat un comision de performanță în suma de 1.500.000 de lei, fără a solicita aprobarea consiliului și fără a prezenta bazele de calcul sau îndeplinirea condițiilor prevăzute în art. 12,13 și 14 din contractul de administrare.

Având în vedere că SAI Muntenia Invest SA acționează ca mandatară a SIF Muntenia SA, toate operațiunile de plată din conturile bancare ale mandantei SIF Muntenia SA, către mandatară SAI Muntenia Invest SA nu se pot face decât cu aprobarea Consiliului Reprezentanților Acționarilor SIF Muntenia SA. În conformitate cu art. 9 și art. 18 lit. c) din contractul de administrare încheiat între mandatară SIF Muntenia SA și mandatară SAI Muntenia Invest SA, SIF Muntenia SA este cea care va plăti mandatară comisionul de administrare. Prin urmare, numai SIF Muntenia SA poate dispune asemenea plăți și nu mandatară SAI Muntenia Invest SA, care nu poate dispune, prin prepușii săi ori prin alte persoane și fără niciun control, plăți către sine însăși din conturile bancare ale SIF Muntenia SA.

Deși prin Hotărârea nr. 24/21.08.2012 a Consiliului Reprezentanților Acționarilor SIF Muntenia SA i s-a pus explicit în vedere mandatară SAI Muntenia Invest SA să solicite aprobarea Consiliului Reprezentanților Acționarilor SIF Muntenia SA pentru plățile către sine, mandatară SAI Muntenia Invest SA nu s-a conformat. Această conduită a administratorului SAI Muntenia Invest SA împiedică verificarea de către consiliu a îndeplinirii condițiilor de efectuare a plății către SAI Muntenia Invest SA.

3. Administratorul SAI Muntenia Invest SA a dispus finanțări prin majorare de capital pentru societăți comerciale care înregistrează pierderi la data finanțării (Muntenia Medical Competences, Firos etc.), încălcând prevederile din contractul de administrare referitoare la prevenirea, înlăturarea și limitarea pierderilor.

Sume importante au fost virate către societăți care înregistrau pierderi la data finanțării, fără ca ulterior să fie observată vreo redresare a situației economico-financiare a societății finanțate. În cazul Muntenia Medical Competences, creanța SIF Muntenia SA, reprezentând dobânda din subscrierea de obligațiuni a fost convertită în acțiuni prin majorare de capital. Efectul direct este neîncasarea creanței și blocarea sumelor de bani în acțiuni la o societate care înregistrează pierderi.

4. Administratorul SAI Muntenia Invest SA a dispus adoptarea unor hotărâri de emitere de obligațiuni de către societățile comerciale la care SIF Muntenia SA deține participații majoritare, urmate de subscrierea acestora de către SIF Muntenia SA, contravenind astfel art. 191 alin. (2) din Regulamentul nr. 15/2004 emis de CNVM.

Potrivit art. 191 alin. (2) din Regulamentul nr. 15/2004 emis de CNVM, “Un AOPC nu poate să investească în instrumente financiare emise de către S.A.I. care îl administrează.” Consiliul apreciază că politica administratorului de a dispune emiterea de obligațiuni la societățile la care SIF Muntenia SA deține participații majoritare reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, întrucât administratorul SAI Muntenia Invest SA decide prin reprezentare în adunarea generală a acționarilor condițiile de emitere a obligațiunilor, după care aceiași administrator decide subscrierea lor în numele și pe seama SIF Muntenia SA. Astfel, administratorul SAI Muntenia SA a decis emiterea de obligațiuni de către o societate deținută de SIF Muntenia SA după care a alocat riscul operațiunii către SIF Muntenia SA prin emiterea obligațiunilor și subscrierea acestora de către SIF Muntenia SA.

Măsurile propuse de Consiliul Reprezentanților Acționarilor pentru protejarea viitoare a patrimoniului SIF MUNTENIA SA.

În raport cu problemele sesizate prin acest raport, Consiliul Reprezentanților Acționarilor propune acționarilor societății următoarele măsuri:

I. Efectuarea de îndată a unui audit financiar și juridic care să analizeze actele care fac obiectul refuzului administratorului SAI Muntenia Invest SA de a furniza informațiile solicitate de Consiliul Reprezentanților Acționarilor.

II. Sancționarea administratorului pentru nefurnizarea informațiilor relevante referitoare la mandat prin revocarea sa imediată.

III. Operarea conturilor bancare ale SIF Muntenia SA și efectuarea de operațiuni bancare prin două semnături conjuncte, dintre care una cu funcție de control care să aparțină unui reprezentant al acționarilor din cadrul Consiliului Reprezentanților Acționarilor.

IV. Interzicerea finanțărilor efectuate de SIF Muntenia SA, prin orice modalități (subscriere obligațiuni, conversie creanțe, majorare de capital), către societăți sau alte entități care înregistrează pierderi.

V. Interzicerea subscrierii de către SIF Muntenia SA a oricărui obligațiuni emise prin hotărâri în care este implicată voința administratorului SIF Muntenia SA.

VI. Derularea unui audit financiar și juridic, supravegheat de Consiliul Reprezentanților Acționarilor, la societățile în care SIF Muntenia SA deține participații majoritare în vederea analizării gestiunii, a determinării cauzelor care au dus la pierderi pentru respectivele societăți și a tragerii la răspundere a persoanelor care, în mod culpabil, au cauzat pierderile respective.

VII. Adoptarea de către SIF Muntenia SA, ca acționar în societățile la care deține participații majoritare, a tuturor hotărârilor necesare în adunarea generală a acționarilor a respectivelor societăți în vederea derulării auditului financiar și juridic pentru analiza gestiunii, determinarea cauzelor care au dus la pierderi pentru respectivele societăți și pentru tragerea la răspundere la persoanelor care, în mod culpabil, au cauzat pierderile respective.

VIII. Declanșarea acțiunii în răspundere contra administratorului SAI Muntenia Invest SA pentru prejudiciile cauzate societății prin actele de administrare efectuate la SIF Muntenia SA.

Se menționează că, în limitele competențelor sale conferite de lege, de actul constitutiv și de contractul de administrare, Consiliul Reprezentanților Acționarilor SIF Muntenia SA va putea lua una sau mai multe dintre măsurile propuse, fără altă formalitate prealabilă.

Președinte
Ionel Olimpiu Blăjuț

ANEXA 2 LA COMUNICATUL SAI MUNTENIA INVEST DIN DATA DE 14.12.2012

POZIȚIA SAI MUNTENIA FAȚĂ DE CONSTATĂRILE RAPORTULUI CRA

I. Art. 1 din Raportul CRA: Pretinsul refuz al SAI Muntenia de a furniza CRA anumite informații

Prealabil oferirii de răspunsuri punctuale față de criticile invocate la pct. 1 din Raportul CRA, dorim să facem o serie de observații de ordin general referitoare la pretinsul „refuz” al SAI Muntenia de a furniza CRA informațiile solicitate.

Astfel, pentru anumite categorii de informații, prin adresele de răspuns transmise CRA SAI Muntenia a specificat că este vorba de o amănare a furnizării respectivelor informații (a) până la momentul la care acestea se primesc din partea terților care le dețin sau, după caz, (b) până la momentul furnizării de către membrii CRA a datelor privind persoanele cu care aceștia acționează în mod concertat, în măsura în care informațiile solicitate de CRA puteau fi calificate ca informații privilegiate (i.e. în vederea protejării transparenței tranzacțiilor cu acțiuni SIF Muntenia)².

De asemenea, anumite categorii de informații³ nu putea fi solicitate de CRA, întrucât respectivele informații nu puteau fi privite ca fiind necesare îndeplinirii competențelor legale și statutare ale CRA⁴.

Vom oferi în ceea ce privește scurte răspunsuri/ comentarii punctuale ce demonstrează faptul că, în cele ce urmează solicitările CRA de furnizare informații/documente, SAI Muntenia a acționat cu corectitudine, loialitate, diligență și prudență manifestând totodată buna-credință și disponibilitate de a colabora cu CRA, însă în limitele competențelor acestui organ.

➤ Situația plăților aprobate și/sau efectuate în numele și/sau pe contul SIF Muntenia, respectiv a încasărilor realizate de SIF Muntenia în intervalul 07.07.2012 - 12.09.2012

Prin corespondențele purtate cu CRA (inclusiv în cadrul întâlnirii din data de 27.09.2012), SAI Muntenia a comunicat CRA că, în condițiile în care aceste categorii de informații pot fi calificate ca **informații privilegiate**, pentru a asigura respectarea legislației potei de capital și **o protecție adecvată a investitorilor**, respectarea informații ar putea fi furnizate CRA numai după primirea datelor de identificare ale persoanelor cu care membrii CRA acționează în mod concertat. Subliniem că până în prezent aceste date nu au fost furnizate, iar CNVM a sancționat acest lucru în baza Ordonanței CNVM nr. 395/11.12.2012.

➤ Destinația sumelor încasate în numele și/sau pe contul SIF Muntenia în urma tranzacțiilor de vânzare de bunuri/ instrumente financiare efectuate în intervalul 01.08.2012 - 06.09.2012

Prin corespondențele purtate cu CRA (inclusiv în cadrul întâlnirii din data de 27.09.2012), SAI Muntenia a comunicat CRA că, situația portofoliului, inclusiv noile achiziții, precum și situația numerarului sunt raportate periodic către CRA (i.e. în conformitate cu prevederile contractului de administrare) și piață (i.e. în conformitate cu prevederile legislației pieței de capital). De asemenea, SAI Muntenia a subliniat că până la publicarea pe piață a respectivelor informații, acestea sunt calificate ca informații privilegiate, astfel încât **pentru protecția investitorilor** respectivele informații ar putea fi furnizate CRA numai după primirea datelor de identificare ale persoanelor cu care membrii CRA acționează în mod concertat.

➤ Rațiunile juridice și economice pentru care SAI Muntenia a efectuat tranzacții de vânzare de bunuri/ instrumente financiare în perioada 01.08.2012 - 06.09.2012; Fundamentarea emisiunilor de obligațiuni la societățile în care SIF Muntenia deține o poziție majoritară/ de control

Așa cum am menționat mai sus, sfera competențelor CRA este limitată la monitorizarea gestiunii exercitate de SAI Muntenia în ceea ce privește SIF Muntenia. Din această perspectivă, CRA nu poate censura aspecte de oportunitate investițională, aspecte ce sunt exclusiv în competența SAI Muntenia, în calitate sa de administrator al SIF Muntenia.

În consecință, prin corespondențele purtate cu CRA (inclusiv în cadrul întâlnirii din

data de 27.09.2012), SAI Muntenia a comunicat CRA că fundamentările respectivelor tranzații privesc aspecte de oportunitate investițională, ce exced sferei de competență a CRA și care se află **în competența și răspunderea exclusivă a SAI Muntenia**.

➤ Documentul care atestă împuternicirea dlui. Gabriel Filimon de a semna în numele și pe seama dl. Petre Pavel Szel

SAI Muntenia a transmis un extras de la ORC atestând faptul că dl. Gabriel Filimon este împuternicit să reprezinte SIF Muntenia, în calitate sa de reprezentant al SAI Muntenia (administrator persoana juridică) în relația cu SIF Muntenia. Din această perspectivă, solicitarea respectivelor împuterniciri era irelevantă, dl. Gabriel Filimon fiind oricum investit în mod individual și separat cu puterea de a angaja SIF Muntenia.

➤ Lista cu toate conturile bancare deschise în numele și pe seama SIF Muntenia. Identificarea conturilor împuternicite să opereze conturile bancare ale SIF Muntenia

CRA poate solicita doar acele informații necesare pentru îndeplinirea competențelor sale (i.e. monitorizarea gestiunii exercitate de SAI Muntenia în ceea ce privește SIF Muntenia). Din această perspectivă, aceste informații (care, practic, se referă la denumiri de unități bancare și coduri IBAN) apar ca fiind complet irelevante pentru scopul evaluării bunei gestiuni exercitate de SAI Muntenia în ceea ce privește SIF Muntenia, ceea ce de altfel a și fost comunicat către CRA.

II. Pct. 2 din Raportul CRA: Pretinsul conflict de interese prin efectuarea de către SAI Muntenia a plăților comisionelor datorate de SIF Muntenia în baza Contractului de Administrare

În esență, Raportul CRA reține existența unui pretins conflict de interese derivând din realizarea de către SAI Muntenia a plăților comisionelor datorate de SIF Muntenia către SAI Muntenia în baza Contractului de Administrare.

În realitate, nu există niciun conflict de interese în ceea ce privește plata comisionelor cuvenite SAI Muntenia în baza Contractului de Administrare. Aceasta întrucât formula de calcul a respectivelor comisioane este extrem de clară și simplă (fiind realizată pe baza datelor certificate de depozitar – BRD-GSG), nefiind de natură să genereze neclarități în ceea ce privește valoarea comisionului datorat. Totodată, conform legii și actului constitutiv al SIF Muntenia, SAI Muntenia este singura entitate cu competența reprezentării SIF Muntenia în relația cu orice tert, inclusiv cu băncile; ca atare doar SAI Muntenia, prin reprezentanții desemnați, poate opera conturile SIF Muntenia.

Subliniem că absolut toate plățile de comision către SAI Muntenia au fost raportate către CRA. În acest sens, SAI Muntenia a invitat CRA să semnaleze orice deficiență constatată în legătură cu modul de calcul al comisionului, însă până la data prezentei CRA nu a semnalat vreo deficiență în acest sens. De altfel, de la data preluării de către SAI Muntenia a mandatului de administrator al SIF Muntenia nu a existat vreo reclamație privind modul de calcul și plată a comisioanelor de către SAI Muntenia.

În sfârșit, mai menționăm că în baza Hotărârii CRA nr. 24, in vivo pretinsa existență a unui conflict de interese (conflict inexistent – astfel cum am demonstrat mai sus), CRA a dispus în sarcina SAI Muntenia obligația de a nu opera plăți către sine din conturile SIF Muntenia decât cu aprobarea prealabilă a CRA.

Or, CRA nu deține competența de a adopta sau de a impune o atare măsură întrucât, pe de o parte, respectiva măsură reprezintă de fapt o veritabilă limitare adusă mandatului de administrator al SAI Muntenia (în condițiile în care sfera competențelor CRA este limitată la monitorizarea gestiunii exercitate de SAI Muntenia), iar pe de altă parte nu există nicio prevedere legală sau contractuală care să prevadă în sarcina CRA posibilitatea instituirii unor astfel de limitări. De altfel, prin instituirea unor astfel de limitări CRA-ul ales la data de 07.07.2012 a încălcat flagrant chiar prevederile Contractului de Administrare încheiat între SAI Muntenia și SIF Muntenia.

III. Pretinsa încălcare a prevederilor Contractului de Administrare urmare a finanțărilor efectuate în societățile care înregistrează pierderi

SAI Muntenia nu a încălcat prevederile Contractului de Administrare referitoare la prevenirea, înlăturarea și limitarea pierderilor ci, dimpotrivă, a acționat tocmai în litera și spiritul respectivelor prevederi, adoptând în mod prompt măsurile necesare salvagărdării intereselor SIF Muntenia și protejării urmelor acestuia.

Vom prezenta sintetic, în cele ce urmează, temeiurile care au justificat efectuarea de finanțări în societățile menționate în Raportul CRA:

➤ Decizia SAI Muntenia, administrator al SIF Muntenia, de a înființa sau dezvolta societăți tip green-field a fost luată începând cu anul 2009, după ce prelungirea, peste orizonturile inițiale prognozate, a crizei economice globale, a determinat practic dispariția oportunităților investiționale în piața de capital, singura variantă de plasare a lichidităților cu un anumit grad de predictibilitate fiind depozitele bancare. Apreciind că, o astfel de abordare ar fi fost departe de un act de administrare propriu-zisă a portofoliului SIF Muntenia și mizând totuși pe încheierea, la un moment dat, a crizei economice, SAI Muntenia a analizat și decis realizarea unor investiții noi în domeniul de activitate cu potențial și permanent actualitate, cum ar fi materialele de construcții și serviciile medicale. Evident, ca orice activitate nouă, mai ales când apar noi societăți, este necesar un orizont de timp în care respectiva investiție trebuie să se consolideze, să capete recunoașterea pieței în care funcționează, să se maturizeze și să înceapă să remunereze acționarii. Nu poate fi inițiată o investiție și așteptarea fructelor acesteia să aibă loc imediat.

□ Muntenia Medical Competences SA deține un spital privat aflat în orașul Pitești, singurul de acest gen în județul Argeș construit după standarde europene capabile să ofere servicii medicale de înaltă calitate pe o largă zonă a investigațiilor medicale și tratamentelor terapeutice. SIF Muntenia este acționar fondator și majoritar și iar la baza deciziei de investire, pe lângă considerentele expuse mai sus, a stat și analiza tendințelor de dezvoltare a asistenței medicale private în marile orașe din țară și inexistența unui astfel de proiect la nivelul județului Argeș și a județelor limitrofe, perspectivele modificării legislației privind asigurările de sănătate care vor conferi un potențial suplimentar acestui domeniu de activitate.

□ Firos SA este o societate la care SIF Muntenia este acționar majoritar din anul 1998, singura la acel moment din România care producea fire și fibre de sticlă. Odată cu apariția produselor ieftine din China, coroborată cu învechirea tehnologiei de producție oricum energofage, relațiile economice au împiedicat menținerea acestui obiect de activitate, practic închizându-se cele două cuptoare existente și disponibilizându-se majoritatea personalului. Astfel în anul 2009 s-au analizat mai multe variante de utilizare a patrimoniului rămas al SC Firos SA luându-se decizia inițierii unei investiții pe un obiect nou de activitate, respectiv construirea unei fabrici pentru producerea de mortare și adezivi. Întreaga investiție a fost realizată din surse proprii sau împrumuturi bancare/leasing financiar, SIF Muntenia constituind capitalul de lucru asigurat, de asemenea din împrumut bancar.

➤ În cazul ambelor investiții prezentate mai sus, anul punerii lor în funcțiune a fost jumătatea lui 2010, ambele societăți au înregistrat, între timp, un proces de creștere a volumului afacerii manifest într-o măsură în obținerea de venituri tot mai mari și creșterea notorietății în piață, fiind însă, în continuare necesară, investirea în asigurarea capitalului de lucru, iar în cazul clinicii medicale finalizarea procesului investițional prin punerea în funcțiune a secției chirurgice, singurul segment nepus în funcțiune încă.

IV. Pretinsa încălcare a art. 191 alin. (2) din Regulamentul CNVM nr. 15/2004

Norma legală invocată de CRA (i.e. art. 191 alin. (2) din Regulamentul CNVM nr. 15/2004) nu este incidentă în speță, întrucât vizează ipoteza în care AOPC-ul subscris obligații emise de SAI, ceea ce nu a fost cazul (i.e. SAI Muntenia Invest nu a emis niciodată obligațiuni); în fapt, SIF Muntenia a subscris obligațiuni la **societățile din portofoliu**, în intenția de a le oferi o finanțare pe această cale **recunoscută de lege**, spre a asigura dezvoltarea acestora și protecția activelor din portofoliu.

Subliniem, în acest sens, faptul că subscrierea de obligațiuni de către un acționar (inclusiv acționarul majoritar) este o formă de finanțare absolut firească de investiție, care nu contravine în niciun fel prevederilor legale. În plus, în practică o astfel de finanțare este de multe ori singura disponibilă unor societăți și este esențială pentru continuarea activității societăților respective, pentru dezvoltarea de către acestea de noi arii de afaceri, pentru rețehnologizare/ efectuarea de investiții etc.

Având în vedere cele menționate mai sus, rezultă că **SAI Muntenia a acționat întotdeauna cu corectitudinea, loialitatea, diligența și prudența unui administrator responsabil, manifestându-și totodată buna-credință și intenția de colaborare cu CRA, dar în limitele mandatului acestuia.**

PETRE PAVEL SZEL
PREȘEDINTE-DIRECTOR GENERAL

¹Spre pildă, cazul anumitor informații legate de situația unor emitenți din portofoliul SIF Muntenia (i.e. respectivele informații fuseseră solicitate și se aștepta transmiterea lor către SAI Muntenia).

²De altfel, prin Ordonanța CNVM nr. 395/11.12.2012 s-a dispus sancționarea cu avertisment a dlui. Olimpiu Blăjuț, în calitate de Președinte CRA ales la data de 07.07.2012, întrucât membrii CRA-ului ales la data de 07.07.2012 nu au furnizat SAI Muntenia toate documentele și informațiile necesare actualizării listei persoanelor având acces la informații privilegiate.

³Spre exemplu, din această categorie făceau parte informațiile privind fundamentarea încheierii unor tranzacții, informații ce se referă la aspecte de oportunitate, care exced sferei cenurii de către CRA. A se vedea, pentru detalii, răspunsurile punctuale de mai jos.

⁴Potrivit prevederilor legale și statutare, competența organelor de tipul CRA este limitată la monitorizarea modului de derulare a contractului de administrare.