

**DOMNUL AUGUSTIN ZEGREAN,  
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 alin.(1) din Legea nr.47/1994, republicată, parlamentarii prevăzuți în anexa formulează prezenta

**S E S I Z A R E**

În legătură cu Legea privind Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013, pe care îl consideră neconform prevederilor art.1 alin.(3) și (5), ale art.21 alin. (1) și (2) și ale art.124 alin.(1) – (3) din Constituție, fiind astfel neconstituțional.

**MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:**

1. Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013 a fost aprobat prin Lege, motiv pentru care acesta face parte din corpul acestui act normativ, fiind aplicat cu puterea unei legi. De asemenea, potrivit prevederilor clauzei 6.5. „Prezentul Memorandum este supus legislației române”. În aceste condiții,

Curtea Constituțională este competentă să soluționeze eventualele neconformități ale acestuia, precum și pe ale Legii criticate, cu Constituția.

2. Potrivit prevederilor clauzei 6.4. din Memorandum, *„Imediat după obținerea aprobărilor menționate la clauza 6.1. de mai sus OPSPI va face demersurile utile și necesare pentru ca: (i) toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care sunt legate, direct sau indirect, de Litigiul (inclusiv de Litigiul), să fie stinse în mod irevocabil, fără judecarea pe fond și; (ii) imediat ulterior stingerii acestor litigii sechestrul instituit de Autoritatea Națională pentru Administrarea Fiscală asupra activelor RRC și titlul de executare silită din data de 17 noiembrie 2010 să fie revocate și ridicate”*.

De asemenea, potrivit clauzei 6.10. *„Angajamentele asumate de către Părți în prezentul Memorandum vor înceta în cazul demarării sau reluării oricărui litigiu sau demers legal sau administrativ de către oricare dintre Părți sau de către un afiliat al acesteia împotriva celeilalte Părți sau a unui afiliat ale acesteia în legătură cu Litigiul. Afiliat în interesul prezentei clauze înseamnă orice afiliat al TRG sau orice autoritate publică a statului român. În cazul în care statul român prin Ministerul Finanțelor Publice nu solicită suspendarea judecății litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Constanța conform clauzei 5.1. de mai sus, TRG poate denunța unilateral prezentul Memorandum”*.

**Ambele texte din Memorandum sunt neconstituționale, fiind neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) - (3) din Constituție.**

Astfel, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Constituție, *„Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”*, iar conform alin.(2) *„Nicio lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept”*. În același timp, conform prevederilor art.124 alin. (1) din Constituție, *„Justiția se înfăptuiește în numele legii.”*, iar conform alin. (3) *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”*.

3. Așa cum rezultă din dispozițiile **clauzei 6.4.**, citată mai sus, toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care sunt legate, direct sau indirect, de Litigiu, să fie stinse în mod irevocabil, fără judecarea pe fond.

Prin acest text din Memorandum sunt încălcate grav prevederile art.124 alin.(1) din Constituție, în sensul că justiția nu se mai înfăptuiește în numele legii, ci al unui Memorandum, încheiat de către părțile acestuia. Prin această clauză se dispune instanțelor judecătorești să stingă litigiile în mod irevocabil, fără judecare pe fond, ceea ce presupune încălcarea gravă și a dispozițiilor art.124 alin.(3) din Constituție, judecătorii nemaifiind independenți și supuși exclusiv legii. Printr-o astfel de regulă se ajunge să fie ignorate și dispozițiile art.124 alin.(2) din Constituție, întrucât justiția nu mai poate fi *unică, imparțială și egală pentru toți*.

De asemenea, se poate naște întrebarea, firească de altfel, și anume: *ce se întâmplă cu litigiile care au depășit faza de judecată pe fond sau dacă aceste litigii sunt în faza de pronunțare, pentru care Memorandumul nu prevede nicio regulă, fiind astfel total nepredictibil și, pe cale de consecință, contrar și prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.*

Imposibilitatea întreruperii cursului justiției are ca efect imposibilitatea revocării sau ridicării sechestrelor instituite de Autoritatea Națională pentru Administrare Fiscală.

#### 4. În ceea ce privește **clauza 6.10.**

Potrivit acestei clauze, în cazul în care una dintre părți sau vreun „afiliat” al acesteia vor relua oricare dintre litigii, Memorandumul va înceta. Prin noțiunea de „afiliat” clauza 6.10., teza a doua, înțelege orice „*afiliat TRG*” sau „*orice autoritate publică a statului român*”. Prin orice „*afiliat al TRG*” trebuie să se înțeleagă atât o persoană fizică (om de afaceri), cât și o persoană juridică, potrivit principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. În aceste condiții, persoanele nu își vor putea apăra drepturile, libertățile sau interesele

legitime în justiție, fiind astfel îngădită exercitarea acestora și, ca urmare, textul clauzei în cauză este neconform prevederilor constituționale.

În același timp, la fel de neconstituțională și neconformă prevederilor art.124 alin.(1) – (3) din Constituție este și teza a treia din Memorandum, în sensul că această teză obligă nu numai la solicitarea suspendării, solicitare care poate să nu îndeplinească condițiile pentru suspendarea soluționării procesului, ci impune Curții de apel Constanța să dispună suspendarea soluționării litigiului, fără să existe reguli speciale în acest sens.

În aceste condiții, trebuie să fie aplicabile prevederile Codului de procedură civilă, potrivit cărora este posibil să nu fie îndeplinite condițiile de suspendare a judecării litigiului. Ca urmare, instanțele de judecată sunt într-o situație imposibilă, pentru că regula din clauza criticată nu prevede vreo normă specială, iar condițiile de suspendare din Codul de procedură civilă ar putea să nu permită suspendarea, iar clauza în cauză este nepredictibilă, fiind contrară art.1 alin.(3) și (5) din Constituție și pe cale de consecință, nu va putea fi aplicată. De asemenea, prevederile clauzei criticate încalcă și dispozițiile art.124 alin.(1) – (3) din Constituție. În alte cuvinte, lipsa unor reguli speciale referitoare la condițiile suspendării soluționării litigiilor în cauză, face ca textul criticat să fie neconform și cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) din Constituție, fiind astfel nepredictibil.

Pe aceeași linie de gândire, așa cum am arătat deja, Memorandumul nu prevede ce se întâmplă în cazul în care instanța de judecată competentă nu suspendă soluționarea litigiului, pentru că nu ar fi îndeplinite condiții prevăzute de Codul de procedură civilă, întrucât nici Memorandumul și nici Legea criticate nu prevăd reguli speciale în acest domeniu. Răspunsul este clar, prin posibilitatea denunțării unilaterale îngădindu-se exercitarea unui drept, a unei libertăți sau a unui interes legitim, ceea ce are ca efect încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) din Constituție.

În ceea ce privește suspendarea soluționării litigiilor și în lipsa unor reguli speciale, este necesară aplicarea prevederilor Codului de procedură civilă, motiv pentru care este posibilă aplicarea instituției procedurale a primăriei, în funcție de temeiul suspendării, iar statul român poate fi cel prejudiciat în mod definitiv.

**Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că prevederile clauzelor 6.4. și 6.10 din Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013 sunt neconforme cu prevederile art.1 alin. (3) și (5), art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) - (3) din Constituție, fiind astfel neconstituționale.**

**URMEAZĂ SEMNĂTURILE PARLAMENTARILOR,**