

## Argumente și contrargumente postate de cititori, pe site-ul BURSA

În toate lunile acestea, scurse de la inițierea legii dării în plată, pe site-ul internet al ziarului BURSA a fost un “festival” cu sute de argumente și contraargumente postate zilnic de cititori, pe subiectul legii dării în plată, între care Emilia Olescu – ziarista care s-a ocupat de subiect - a decelat niște invarianți, pe care-i afișez în continuare.

ARGUMENTE ÎMPOTRIVA LEGII	CONTRA-ARGUMENTE
<p>Legea este foarte bună în esența ei, era nevoie de o asemenea lege, dar are "hibe".</p>	<p>Spania are legea. "Tinerii", dacă semnează cu banca și crește valuta, să nu mai treacă prin ceea ce trec acum debitorii - avans pierdut de circa 30%, rate pierdute cu clauze abuzive cu tot, executați, executați pe diferență.</p> <p>De ce nu a venit BNR cu un proiect mai bun și reacționează acum la Legea "haiducilor"? Nimeni nu le-a pus "pistolul la tâmplă" băncilor să acorde aceste credite exact așa cum le-au acordat, cu garanțiile pe care le-au solicitat și acceptat. Din acest punct de vedere, legea nu ar fi trebuit limitată în niciun fel, fiecare bancă trebuind să suporte consecințele propriilor decizii. Se uită și de bonusurile grase luate în perioada de efervescentă, când au vândut produse toxice pline de clauze abuzive, depășind chiar limita penalului.</p>
<p>Un efect al legii - vor crește avansurile și garanțiile și se va ajunge la limitarea drastică a creditării, care va aduce pierderi mari băncilor.</p>	<p>Prin restrângerea creditării, cei care pierd sunt bancherii.</p> <p>Nu falimentează nicio bancă, nici din cauza Legii dării în plată, nici din cauza clauzelor abuzive, doar le scade profitul bancherilor. "Deficit de capital", în scenariul cel mai pesimist.</p> <p>Băncile și BNR umărăsc noua generație de tineri, care să se împrumute la dobânzi minime, ca să își facă soldul de credite</p> <p>Legea dă șansa ca piața bancară să intre pe un făgaș normal</p>
<p>Legea va produce blocaj pe piața imobiliară și va afecta sectorul construcțiilor, ca urmare a scăderii prețurilor, tinerii vor pleca din țară, alții vor amâna aducerea pe lume a unui copil, urmând ca economia României să se ducă în jos, pentru interesele câtorva persoane.</p>	<p>Dacă acest program era adresat exclusiv locuințelor noi, ar fi fost afectat sectorul construcțiilor, dar legea dării în plată nu face decât să elimine prețurile speculative ale imobilelor vechi, pentru că peste 90% dintre creditele imobiliare sunt prin Programul Prima Casă.</p> <p>Este o iluzie că prețul imobilelor se va reduce, sau doar o propagandă populistă, din moment ce în Cluj-Napoca, în ultimul an, conform uniunii notarilor, mai mult de 80% dintre imobile s-au vândut cu bani gheață, fără niciun fel de împrumut. Probabil că la fel se va întâmpla și de acum înainte.</p>
<p>Trebuie să se renunțe la articolul neconstituțional privind plafonul.</p> <p>Discriminarea nu mai este permisă în România. Bancile ar fi obligate să evalueze corect riscurile și să avem o piață sănătoasă. Plafonul a omorât legea. Băncile au obținut ce și-au propus - inaplicabilitatea legii.</p> <p><b>NOTA REDACTORULUI.</b> Această intervenție este, de fapt, favorabilă legii în forma inițială și este de presupus că a fost formulată de un partizan al ei; contraargumentele care-i corespund în coloana alăturată sunt emise, primul, probabil de un partizan al partidei bancare, iar cel de-al doilea, probabil, de un adversar al partidei bancare.</p>	<p>Introducerea unui plafon este normală, iar plafonul este decent. Cel care are casă de 150.000 de euro nu este sărac. Pentru plafon de 150.000 euro înseamnă o rată de 555 euro, adică venit lunar de 1.000-1.500 euro. Probabil acești oameni sunt puțini.</p> <p>După ce trece această lege, nu vom avea atât de multe cazuri de dare în plată și nu va veni nicio apocalipsa financiară. Sigur o vor folosi cei aflați în executare silită și care au pierdut deja apartamentul. Și o vor mai folosi unii cu credite în CHF, care chiar nu mai fac față. Dar e posibil ca unele bănci să negocieze. Și să prefere ca, decât să marcheze o pierdere totală acum, mai bine să marcheze o pierdere medie și să recupereze ceva pe termen lung. Avem deja exemplul OTP, Volksbank/BT deja s-a implementat.</p> <p>Tot scandalul băncilor nu este de teama că vor primi mii de imobile înapoi, ci de teama că vor trebui să stea cu debitorii la masă și să ofere reduceri majore, că nu vor mai fi invincibili</p>
<p>În forma actuală, debitorul poate decide unilateral să lase casa. Este o decizie unilaterală care poate fi luată chiar dacă banca nu a avut nicio greșală în contract. De aceea legea asta defectă.</p>	<p>Băncile acordă credite de zeci de milioane de lei firmelor cu garanții imobiliare, stocuri de marfă, utilaje etc. Dacă o firmă intră în faliment sau insolvență, atunci băncile se înscriu la masa credală și recuperează ce mai pot din executarea bunurilor. Ar trebui ca persoanele fizice să aibă același tratament, să poată renunța la bunul cumpărat dacă este în situație de insolvență. Să nu mai fie urmărită până la moarte, inclusiv moștenitorii ei.</p> <p>Acest proiect protejează parțial consumatorul de credite și ar fi necesar un astfel de proiect și în cazul creditelor declarate exigibile anticipat (trecut tot soldul la restanță), deoarece prin postarea dobânzii penalizatoare la întreaga sumă restantă nu face decât să îngenunchieze clientul pe viață în fața băncii, făcându-l sclav.</p>