

Catre,

Senatul Romaniei

Comisia pentru buget, finante, activitate bancara si piata de capital

In atentia domnului Muresan Claudiu Marinell, Presedinte

Memoriu

Cu privire la gravele disfunctionalitati in activitatea Autoritatii de Supraveghere Financiara despre care am aflat in calitate de angajat al acestei institutii.

Faptele pe care urmeaza sa vi le prezint constituie, in opinia mea, incalcari grave ale deontologiei profesionale, ale principiilor bunei administrari, eficientei, economicitatii, transparentei si chiar incalcari ale legii. Mentionez ca, fata de unele aspecte pe care le-am constatat, am sesizat si organele judiciare, respectiv, **Directia Nationala Anticoruptie**, cu privire la posibile indicii ale unor infractiuni de competenta acestei structuri de parchet. Fac aceasta precizare de la inceput, intrucat o consider relevanta in expunerea pe care o voi face in continuare.

I. Cresterea ingrijitoare a numarului de reclamatii impotriva firmelor de asigurari, inregistrate la ASF si modul in care autoritatea le solutioneaza

Numarul de reclamatii reprezinta un parametru relevant atat al satisfactiei consumatorilor in relatia cu firmele de asigurari, dar si al gradului de conformitate al firmelor de asigurari in relatia cu consumatorii. In Romania se inregistreaza, in prezent, un numar fara precedent de reclamatii, mult mai mare decat al unor piete europene mult mai mari si extrem de bine dezvoltate.

Romania a avut conform ASF in anul 2020 un numar de **41.544 de reclamatii care au vizat piata de asigurari**, iar dintre acestea, **95%** au vizat produsul RCA, adica **39.500 de reclamatii au vizat produsul RCA**, adica asigurarea obligatorie pentru orice proprietar de autovehicul din Romania, o piata, asadar, a consumatorilor captivi.

Cu titlu de comparatie, piata germana are un parc auto de aproximativ vreo **65 de milioane de autovehicule**, in timp ce piata romaneasca are aproximativ **8,5 milioane de autovehicule**. Parcul auto german are de aproape 8 ori mai multe autovehicule in comparatie cu parcul auto romanesc.

De asemenea, gradul de cuprindere in asigurare a parcului auto german este de circa **85%**, in timp ce Romania are circa **72%**.

Cu toate ca piata germana, care este de **8 ori mai mare** si are un grad de cuprindere in asigurare de semnificativ mai mare, adica sunt mult mai multe contracte RCA incheiate, a avut, conform ultimiei raportari a BAFIN (omologul german al ASF), un numar de **357 de reclamatii/an** in ce priveste asigurarile RCA. Aceasta, in conditiile in care legislatia RCA este reglementata in mod unitar la nivelul Uniunii Europene, prin directive, deci nu se pune problema de reguli diferite, ci despre legislatii apropiate.

Romania a inregistrat **39.500 reclamatii** intr-un an, iar piata germana a avut **357 de reclamatii** din partea consumatorilor pentru acelasi produs RCA, in decursul ultimului an raportat.

Practic, Romania a inregistrat in anul 2020 echivalentul reclamatiiilor RCA pe care piata germana l-a inregistrat in **peste 110 ani**.

Referinta:

https://www.bafin.de/DE/PublikationenDaten/Statistiken/Beschwerde/beschwerdestatistik_artikel.html?nn=8813472

- Tabelul cu numarul de reclamatii RCA inregistrat de catre piata germana de asigurari in anul 2019. Tabelul este atasat prezentului memoriu sub denumirea de **Anexa 1**.

Din iulie 2020, sub mandatul domnului Nicu Marcu, presedinte al ASF, gradul de conformitate al asiguratorilor s-a deteriorat semnificativ, iar in consecinta, numarul de reclamatii a crescut exponential.

In luna iulie 2020, ASF inregistra aproximativ **2.200 de reclamatii/luna**, iar la zece luni distanta de la preluarea mandatului de presedinte al ASF al domnului Nicu Marcu, ASF inregistreaza aproximativ **5.500 de reclamatii/luna**.

Doar in luna **Martie 2021**, ASF a inregistrat echivalentul reclamatiiilor inregistrate de catre piata RCA germana intr-un interval de **15 ani**.

Acest indicator consider ca prezinta starea de satisfactie consumatorului roman de asigurari, respectiv, a gradului de nemulțumire acumulat in piata a acestor consumatori captivi.

Desi aceste aspecte sunt sesizate in fiecare zi catre ASF, nu se inregistreaza o tendinta de corectare a comportamentului asiguratorilor, ci numarul de reclamatii este in crestere permanenta.

ASF cunoaste si a consemnat in rapoartele publice ca piata RCA este dominata, in proportie de 75%, de catre doi asiguratorii, **CITY INSURANCE** si **EUROINS**. Acestia sunt vizati in

aproximativ **90% dintre reclamatii** adresate Autoritatii, dintre care majoritatea sunt gasite ca intemeiate de catre ASF.

Ori, legea prevede ca ASF trebuie sa aplice amenzi semnificative, de la **50.000 la 500.000 lei** asiguratorilor, pentru fapte precum neplata integrala sau la termen a despagubirilor. Desi consumatorii de asigurari reclama constant aspecte ce tin de neplata despagubirilor, iar reclamatii sunt, statistic, gasite intemeiate in aproximativ **60% din cazuri**, ASF aplica foarte rar amenzi, sau eventual, avertismente, chiar daca faptele sunt repetate.

Spre exemplu, anul trecut ASF a primit **41.544 de reclamatii** la adresa firmelor de asigurari, iar consumatorii au avut dreptate in 60% din cazuri adica aproximativ **25.000 de situatii in care asiguratorul a incalcat legea**.

Ar fi trebuit sa existe, teoretic, **25.000 de sanctiuni aplicate de ASF doar in anul 2020**, in baza deficientelor constatate din petitii.

Remarcabil este faptul ca in perioada crizei sanitare, cand in Romania au existat doua luni de stare de urgenta, urmate de 12 luni de stare de alerta, in care au existat si exista in continuare restrictii de circulatie pe timp de noapte, perioada in care valorile de trafic au scazut semnificativ la nivel national, la fel si numarul de accidente de circulatie si, implicit, numarul dosarelor de dauna RCA achitate de catre asiguratorii, cu toate acestea, numarul de reclamatii inregistrate de catre ASF la adresa firmelor de asigurari a crescut semnificativ.

Tabel cu numarul de reclamatii inregistrate la ASF la adresa pietei de asigurari

Nr. crt	Perioada	Numar reclamatii piata asigurari	Crestere procentuala
1	2017	8.045	-
2	2018	10.549	31.12%
3	2019	25.679	143.43%
4	2020	41.544	61.78%

*“În anul 2020 numărul petițiilor și informărilor de neconformitate a crescut cu **61,78%** față de anul 2019, cu **293,82%** față de anul 2018 și cu **416,40%** față de anul 2017.”* – pagina 7, Analiza petițiilor și informărilor de neconformitate înregistrate la A.S.F. în anul 2020, document emis de catre Autoritatea de Supraveghere Financiara.

Cu privire la refuzul ASF de a aplica amenzi pietei de asigurari asa-zis supravegheate, am sesizat Directia Nationala Anticoruptie, iar ulterior, informatii despre denuntul meu au ajuns in media in luna ianuarie 2021.

Pana la acel moment, ASF nu aplicase nicio sanctiune pentru asemenea deficiente.

Imediat dupa ce media a relatat despre sesizarea facuta de catre mine la DNA, ASF, **pentru a deturna informatia care privea Autoritatea**, a anuntat ca a sesizat DIICOT cu privire la

posibile infractiuni in legatura cu activitatea de control pe piata asigurarilor, respectiv, ca s-ar fi identificat erori majore in documente oficiale prezentate de angajatii mai multor directii membrilor Consiliului ASF, erori suspectate a fi intentionate, pentru avantajarea asiguratorilor.

La doua zile de la aparitia in presa a denuntului meu catre DNA, ASF a amendat si asiguratorii Euroins si City Insurance, in baza neconformitatilor identificate pe baza reclamatiiilor primite de la consumatori. Toate acestea, insa, abia dupa ce informatii despre denuntul au aparut in presa, si dupa ani de pasivitate a autoritatii.

Referinte:

- **Anexa 2.** Denuntul transmis la DNA in data de 11.01.2021. Document atasat prezentului memoriu.

- **Anexa 3.** Materialul publicat in data de 12.01.2021 de catre Hotnews privind denunatarea conducerii ASF la DNA.

- **Anexa 4.** Decizia de sanctionare a societilor Euroins si City Insurance 14.01.2021 – Comunicat de presa ASF. Document public atasat prezentului memoriu.

In lunile martie si aprilie inasa, cand ecoul relatarilor din presa s-a stins, ASF a inregistrat din nou un numar record de reclamatii, aproximativ **5.500 de reclamatii/luna**. Un simplu calcul ne arata ca doar in luna martie 2021, la acelasi procent de 60% de reclamanti carora li s-a dat dreptate, ASF ar fi trebuit, teoretic, sa aplice **3.300 de sanctiuni**. Raportat la amenda minima de 50.000 lei, ar fi vorba de **33 milioane euro**. **In luna martie 2021, ASF nu a mai aplicat nicio sanctiune si astfel nicio suma nu a mai ajuns la bugetul ASF si la bugetul de stat.**

In luna aprilie 2021, **ASF a inregistrat chiar mai multe reclamatii decat in luna martie 2021, fara ca ASF sa mai fi aplicat vreo sanctiune firmelor de asigurari**, in acest fel, fiind vaduvite din nou, atat bugetul ASF, cat si bugetul de stat.

II. Nerecunoasterea contractului de cesiune de creante de despagubire de catre ASF

Avand in vedere dificultatile privind incasarea despagubirilor din asigurare, semnalate in petitiile ASF (in termeni de timp, litigii cu firmele de asigurari etc.), unii creditori de asigurare (pagubiti indreptatiti la despagubire) cesioneaza pe cale contractuala dreptul la despagubiri unor cesionari de creante, care pot fi profesionisti, firme specializate sau chiar alte persoane fizice, in schimbul unor sume de bani.

Pentru a evita sau a tergiversa plata despagubirilor, in cele mai multe situatii, unele firme de asigurari **refuza sa recunoasca validitatea contractelor de cesiune**. De curand, **ASF a adoptat exact aceeasi pozitie cu firmele de asigurari.**

Astfel, pana in luna martie 2020, departamentul juridic al ASF recunostea, la fel ca instantele de judecata din Romania, toate drepturile care decurg in urma contractelor de cesiune de creante. Din luna martie 2020, acelasi departament juridic, **condus de catre aceeasi persoana care a ocupat functia de director juridic la mai multe companii de asigurari, a dat o rezolutie diametral opusa, fara a se fi modificat in niciun fel cadrul legislativ.** Noua interpretare a departamentului juridic al ASF privind cesiune de creante, interpretare valabila si astazi, **este identica cu interpretarea formulata de catre firmele de asigurari din Romania.**

Referinta: Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului toate punctele de vedere emise de catre departamentul juridic al ASF cu privire la contractul de cesiune de creante si drepturile cesionarilor care decurg din acesta in relatia cu Autoritatea de Supraveghere Financiara, insotite de o nota explicativa privind schimbarea la 180 de grade a opiniei, in conditiile in care nu au intervenit modificari de natura legislativa care sa justifice aceasta schimbare radicala a “viziunii juridice”.

Aproximativ **25 % dintre reclamatii inregistrate la ASF vin din partea cesionarilor de creante**, care au cumparat creanta aferenta dreptului la despagubire. Apreciez ca este irelevantă calitatea persoanei care face reclamația, importante fiind încălcările de lege reclamate.

In ASF, petitiile primite de la cesionarii de creante au un cu totul alt circuit de solutionare in cadrul ASF, Autoritatea efectuand o analiza mai mult decat superficiala a acestor petiii.

Cesionarii care trimit reclamatii catre ASF nu sunt considerati a fi petenti, ci **“raportori”**, notiune inventata de catre angajatii ASF, fara niciun fel de corespondent in legislatie.

Raportorii sunt un fel de **petenti de mana a treia** pentru ASF, iar institutia, in cazul acestora, desfasoara o analiza absolut superficiala si strict formala.

Poate efectul cel mai important de retinut este faptul ca **ASF nu considera eligibile petitiile transmise din partea unor cesionari ai creantelor atunci cand e vorba de constatarea unor deficiente ale firmelor de asigurari.**

Iar in baza deficientelor constatate de catre ASF ca urmare a reclamatiiilor transmise de catre cesionari, **ASF refuza sa aplice sanctiuni firmelor de asigurari sau sa aplice orice fel de masuri.**

Referinta: Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului emailul transmis in data de 23 decembrie 2020, ora 4:52 PM, de catre domnul Catalin – Gabriel Gingasu, Director – Directia de supraveghere si control intermediari, conduita si Scheme de garantare. E-mailul are ca subiect: RE: CEX

Prin acel email se comunica faptul ca ASF nu recunoaste valabilitatea reclamatiiilor transmise de catre petentii – cesionari de creante, iar acele reclamatii nu intrunesc prevederile legale si in

concluzie, acele disfuncționalități constatate în acele petiții nu vor fi analizate și nici nu se vor aplica sancțiuni firmelor de asigurări în baza deficiențelor rezultate în acele reclamații.

Reiterez faptul că **este irelevantă calitatea persoanei care face reclamația, importante fiind încălcările de lege reclamate.**

Această direcție ar fi trebuit să verifice și să sancționeze, atunci când sunt confirmate încălcări ale legii de către firmele de asigurări în baza neconformităților identificate în urma reclamațiilor primite de la petenți.

Conform raportului pe anul 2020 transmis de către ASF, au existat **41.544 de reclamații** la adresa firmelor de asigurări, iar aproximativ **10.000 de reclamații au fost transmise de către cesionari**. Având în vedere procentul de 60% reclamații întemeiate, ar rezulta că în **6.000 de cazuri (numarul se refera doar la drepturile cesionate) asiguratorii au încălcat legea și ar fi trebuit sancționați.**

Amenda minimă este conform legii 132/2017 de 50.000 de lei, adică echivalentul a 10.000 de euro.

6000 de sancțiuni x 10.000 de euro = **60 milioane de euro reprezintă sancțiuni pe care ASF ar fi putut să le aplice**, dar nu le-a aplicat, doar prin nerecunoașterea valabilității contractului de cesiune de creanțe.

Jumatate din valoarea amenzilor aplicate de către ASF ajung la bugetul de stat.

Asta înseamnă că **ASF a văduvit bugetul de stat cu 30 milioane de euro** numai prin nerecunoașterea contractului de cesiune de creanțe, în contra practicii instanțelor de judecată. .

Din cauza numărului urias de petiții raportat la numărul de salariați ai Departamentului de petiții și relații cu publicul, modul în care ASF răspunde petenților în multe situații este formal, contrar intereselor consumatorului, care așteaptă o intervenție reală a autorității de supraveghere.

Exemplu de răspuns în care este reclamat faptul că asiguratorul nu a achitat penalitățile de întârziere.

“din documentația transmisă de către OmniaSig – Vienna Insurance Group se constată că prin adresa nr. 574/1/25.03.2019 ați fost informat asupra motivelor care stau la baza deciziei de respingere de la plată....”

Prin astfel de răspunsuri, ASF consideră că a soluționat petita primită.

Exemplul prezentat mai sus este din Petiția nr.20190301423/19.04.2019.

Referinta: Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului raspunsul transmis de catre ASF in data de 19.04.2021 la petitia nr.20190301423/19.04.2019. Raspunsul a fost transmis de catre ASF prin email catre petent.

Lipsa de respect a asiguratorilor rau platnici nu numai fata de consumatori, dar chiar fata de institutia publica ASF consider ca transpare din modul de comunicare cu ASF, atunci cand le sunt solicitate informatii:

- De multe ori asiguratorii nu raspund in termen, ASF fiind nevoit sa transmita catre petent adresa de prelungire a termenului de raspuns;
- Transmit documente gresite de mai multe ori la rand la aceeasi solicitare, pentru acelasi dosar de daune;
- Pretind in scris in fata autoritatii ca ar fi facut plata despagubirii, ASF informeaza in acest sens petentul, iar cand pagubitul RCA revine cu o noua petitie catre ASF in care reproseaza institutiei ca dezinformeaza petentii, ASF solicita firmei de asigurari sa faca dovada platii, din care se observa ca asiguratorul a facut plata abia in ziua in care trimite OP-ul catre ASF, deci mult dupa termenul asumat.
- De multe ori, termenele de plata ale despagubirilor nu sunt respectate, chiar si in situatia in care sunt asumate in scris in relatie cu ASF. Mai grav, in multe situatii care au avut loc inclusiv in luna martie si aprilie 2021, unii asiguratorii nu isi mai asuma niciun termen de plata, astfel ca raspunsurile ASF catre petenti sunt in sensul ca asiguratorul va face plata „*in perioada urmatoare*”, ceea ce, evident, de multe ori, nu se intampla. (cu precadere, **City Insurance, care detine 42% din piata RCA**).

III. ASF pierde in instanta procesele cu asiguratorii

Cum am aratat, piata de asigurari RCA este dominata de 2 asiguratorii, **CITY INSURANCE** si **EUROINS**, care detin aproximativ **75% din piata RCA**. In ultimul an, ASF a constatat nereguli majore la acesti asiguratorii, le-a aplicat cateva mici sanctiuni, dar, in mod paradoxal, atunci cand asiguratorii au contestat sanctiunile in instanta, ASF a pierdut procesele, pe considerente care tin de vicii de procedura ale actelor intocmite de ASF (iar nu de fondul neregulilor constatate).

Mai exact, **instantele au dat castig de cauza asiguratorilor deoarece actele de sanctionare au fost intocmite incorect de catre angajatii ASF**. Spre exemplificare:

Sanctiunile aplicate de ASF conducerii EUROINS au fost anulate de instanta, deoarece ASF nu si-a motivat decizia de sanctionare. O asemenea eroare flagranta este, din punctul meu de vedere, inexplicabila in mod logic, avand in vedere aparatul tehnic de specialitate de care dispune ASF si care nu putea ignora procedurile elementare aplicabile.

"Motivarea trebuie să cuprindă elementele de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele deciziei, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate. Absența motivării actului administrativ atacat constituie o încălcare a principiului statului de drept, a dreptului la o bună administrare și o încălcare a obligației constituționale a autorităților administrative de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora, ducând la golirea de conținut a principiului legalității", se arată . Prin lipsa motivării explicite a actului administrativ, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce instanța de judecată nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură și absența acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive, astfel încât absența motivării lipsește de orice eficiență controlul judecătoresc al actelor administrative" – motivarea unei decizii a CAB de la începutul lunii februarie 2021.

“Neexistând nicio motivare a încadrării faptei pretins săvârșite pe această dispoziție legală, **Curtea apreciază că decizia atacată a fost emisă în mod nelegal, iar lipsa motivării actului sancționator se sancționează cu nulitatea absolută.** Existența celor două motive de nulitate a Deciziei nr. 1139/28.09.2020 face superflua examinarea celorlalte motive de nelegalitate, de vreme ce examinarea acestora nu schimbă soluția în privința cererii de anulare. Din aceste motive, **Curtea va admite în parte cererea, va anula Decizia nr. 1139/28.09.2020 și va exonera pe reclamantă de sancțiunea amenzii de 100.000 lei și a sancțiunii complementare a retragerii aprobării.**” – extras din motivarea Curtii de Apel București, privind anularea sancțiunii emise de către ASF.

Referinta:

Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului Hotararea si motivarea Curtii de Apel Bucuresti privind anularea in parte a Decizia nr. 1139/28.09.2020 și exonerarea pe reclamantă (Milena Guentcheva) de sancțiunea amenzii de 100.000 lei și a sancțiunii complementare a retragerii aprobării.

ASF a pierdut si procesele procesele cu City Insurance

La inceputul acestui an, in luna Februarie, ASF anunta faptul public amendarea cu sume importante a conducerii societatii City Insurance. 8 membri din conducere au fost sanctionati cu 450.000 – 500 000 de lei fiecare.

Referinta:

“Urmările celor mai mari amenzi din asigurări în acest an: ASF pierde pe bandă rulantă procesele deschise de executivii City Insurance pentru suspendarea sancțiunilor” – Material atasat sub denumirea de **Anexa 5**.

Sanctiunea a fost aplicata deoarece persoanele din conducerea firmei City Insurance **au refuzat sa puna la dispozitia ASF-ului contractul lor de reasigurare** al firmei de asigurari City Insurance. Acest lucru este foarte grav, intrucat ASF nu cunoaste, la acest moment, cine este reasuratorul catre care City Insurance cedeaza majoritatea primelor de asigurare incasate. Ar putea fi o societate inregistrata intr-un paradis fiscal sau ar putea fi un reasurator fictiv. Este vorba despre banii a circa 3 milioane de soferi asigurati la City Insurance, care sunt cedati unui asigurator necunoscut, cel mai probabil, in afara tarii, pe baza unui contract pe care City Insurance refuza sa il puna la dispozitia ASF chiar daca ASF ii sanctioneaza cu amenda cumulata de 3,78 milioane de lei.

Referinta: Comunicat ASF – 26.01.2021 privind sanctionarea persoanelor din conducerea societatii City Insurance. Documentul sub atasat prezentului memoriu sub denumirea de **Anexa 6**.

Desigur ca asiguratorii nu se conformeaza, cata vreme conducerea City Insurance are castig de cauza si suspenda in instanta deciziile ASF de aplicare a amenzilor.

Intr-un alt proces, in care City Insurance a contestat decizia ASF prin care societatea de asigurari era obligata sa isi **majorizeze capitalul social cu 16,5 milioane de lei si sa recalcueze rezervele tehnice pentru 100.000 de dosare de dauna**, Confederatia Transportatorilor a formulat cereri de interventie accesorie in favoarea ASF, urmărind să sprijine apărările formulate de Autoritate si decizia ASF.

Inexplicabil, **ASF a solicitat in instanta, in mod repetat, la mai multe termene de judecata, respingerea cererii Confederatiei Transportatorilor (COTAR) de interventie ca parte in proces de partea ASF, prin care se aduceau argumente in sprijinul deciziei ASF**. Aceasta, in conditiile in care ASF pierduse deja un set de actiuni cu societatea City Insurance.

Instanta de judecata, insa, a admis cererea de interventie a transportatorilor, iar City Insurance a pierdut procesul cu ASF!

Pierderea procesului de catre City Insurance aduce dupa sine doua consecinte:

- Reanalizarea rezervelor tehnice pentru aproximativ 100.000 de dosare de dauna
- Aportul de capital de 16,5 milioane de euro.

Decizia stabilita de catre ICCJ este definitiva si ar fi trebuit realizata **“de indata”** de catre City Insurance. (23 martie 2021).

De la pronuntarea acestei decizii definitive si care ar fi trebuit dusa la indeplinire **“de indata”** de catre City Insurance, **ASF asteapta de aproape 2 luni ca City Insurance sa transmita documente doveditoare privind indeplinirea criteriilor de lichiditate**.

In tot acest timp, City Insurance vinde hartii sub denumirea de polite RCA, fara sa faca dovada indeplinirii *“de indata”* a masurilor stabilite de catre instanta si ASF, fara sa faca dovada ca dispune de capitalul social impus de instanta, fara sa fie clara situatia rezervelor si fara sa fie cunoscut daca si unde sunt reasigurate riscurile asumate de City Insurance.

In locul recalcularii rezervei tehnice pentru cele 100.000 de dosare de dauna si injectia de capital de 16,5 milioane de euro, City Insurance anunta public faptul ca societatea de asigurari se afla in procedura de vanzare.

ASF nu a formulat nicio obiectie fata de City Insurance cu privire la posibila neindeplinire a obligatiilor mentionate mai sus.

Astfel de vicii severe ale actelor emise de ASF, precum si refuzul autoritatii de a fi sustinuta, ajutata juridic, in mod gratuit, in procesele in care este chemata de asiguratori, nu se pot explica, in opinia mea, decat fie prin **incompetenta**, situatie in care ar fi trebuit sa se intervina corectiv, fie prin **coruptie**, printr-o intentie, prezumabil, pe baza unor intelegeri subterane cu asiguratorii, de a vulnerabiliza actele autoritatii, astfel incat sa devina anulabile. Oricare ar fi situatia, consider ca este grava si trebuie luate masuri.

Referinte: Anexa 7 – Hotararea instantei ICCJ City Insurance vs ASF + intervenienti

- Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului toate adresele emise de catre ASF catre instantele de judecata, prin care Autoritatea a solicitat respingerea actiunilor intervenientilor, care urmăreau să sprijine poziția procesuală a ASF, in procesele dintre ASF in relatia cu societatile City Insurance si Euroins.

IV.17 abateri foarte grave descoperite de ASF la ultimul control de fond al firmei EUROINS.

Sunt 17 abateri deosebit de grave, dar voi insista doar pe cele esentiale, anume, ca:

1. **Euroins asigura riscuri cu 205 milioane lei mai mari decat capacitatea ei de a onora despagubiri, conform legii.**
Practic, societatea de asigurari vinde hartii sub denumirea de polite RCA, fara a avea capacitatea financiara de a acoperi riscurile subscrise, ceea ce inseamna risc ridicat de faliment.
2. **Probleme mari la contractele de reasigurare Clean Cut ale firmei Euroins**
Contractele de reasigurare au rolul de a imparti riscul cu alta societate de asigurari, in schimb asiguratorul cedand o parte din primele de asigurare incasate.

Euroins a cedat 50% din valoarea primelor de asigurare unui reasigurator.

Problema identificata de catre ASF din contractul de reasigurare a fost lipsa obligatiei reasiguratorului de a sustine financiar EUROINS in schimbul sumelor primite.

Euroins nu a formulat obiectiuni fata de aceste constatari ale ASF, recunoscandu-le implicit.

ASF nu a aplicat nici macar un avertisment societatii Euroins pentru aceasta grava neregula.

3. ASF a verificat prin sondaj 60 dosare de dauna

ASF a constatat ca majoritatea dosarelor de dauna erau subadecvate cu 19%, adica valoarea TVA, insemnand ca societatea de asigurari si-a constituit o rezerva de dauna mai mica cu 3.607 lei/dosar (medie)

Daca tinem cont de faptul ca Euroins a deschis peste 100.000 de dosare de dauna in anul 2019, rezulta o subadecvare a rezerveri tehnice de circa 360.700.000 lei, echivalentul a **75 milioane de euro.**

4. Euroins a raportat si a platit catre ASF, FPVS si FGA timp de 5 ani de zile, taxe mai mici decat cele datorate conform legii, taxe care se calculeaza ca procent din valoarea politelor vandute.

Sub acest aspect, concluzia ASF a fost *“Societatea a calculat si platit eronat contributia pentru exercitarea supravegherii si controlului activitatii RCA”.*

Practic, in urma controlului, **ASF a constatat ca a fost privata timp de 5 ani de zile de plata integrala taxelor care i se cuveneau, alaturi de FPVS si FGA,** adica prejudiciata.

Este de la sine inteles ca **ASF nu mai facuse control de fond de peste 5 ani la Euroins,** iar societatea ar fi continuat sa evite plata taxelor in integralitate in lipsa acestui control.

De retinut este faptul ca societatile de asigurari au obligatia de a transmite un raport lunar cu modul de calcul al taxelor datorate catre fiecare institutie in parte (ASF, FGA si FPVS), concomitent cu niste declaratii pe proprie raspundere, date sub semnatura reprezentantului legal al societatii, sub sanctiunile prevazute in Codul Penal pentru inselaciune si/sau fals in declaratii, prin care se atesta ca datele si/sau informatiile transmise sunt reale, complete si corecte.

ASF a constatat faptul ca cat imp de 61 de luni, modul de calcul al taxelor datorate de catre Euroins celor 3 institutii a fost unul eronat, ceea ce ridica semne de intrebare cu

privire la declaratiile transmise luna de luna de catre Euroins catre cele trei institutii, timp de 61 de luni.

Euroins nu a formulat obiectiuni fata de aceste constatari ale ASF.

Pentru aceste fape, ASF a aplicat sanctiunea cu avertisment.

Nu cunosc ca ASF sa fi solicitat verificari de la alte organe, de exemplu, cele judiciare.

5. **5% din banii incasati de catre Euroins raman in Romania**, restul sunt transferati peste granite sau sunt folositi pentru imprumuturi intra-grup catre firme din Bulgaria, cu aceeasi adresa sau controlate de aceleasi persoane.

“Referitor la pozitia de disponibilitati si depozite bancare, la data de 30.09.2018, societatea Euroins detinea in conturi bancare suma de 96 milioane de lei, in proportie de 95% la banci din afara Romaniei si 5% la banci din Romania”

Citez tot din raportul de control: *“s-a contatat ca unele transe de imprumut aveau ca scop rambursarea altor transe anterioare”*

Tot in raport sunt prezentate exemple de tranzactii:

“in unele cazuri rambursarea a fost efectuata de catre alta societate, diferita de societatea contractanta.”

Spre exemplul, **Euroins Romania a imprumutat cu 6,8 milioane de leva firma Italtech, dar imprumul a fost rambursata de catre firma Sisteme Logistice Specializate.**

In acest mod, firmele de asigurari dispun de banii asiguratilor, pe care ar trebui sa ii administreze in mod prudent.

6. **ASF a constatat ca in cadrul contractului de reasigurare Clean Cut nu se potrivesc deloc cifrele declarate cu tranzactiile reale ale firmei Euroins**, existand o diferenta de **52,4 milioane de Euro.**

ASF a cerut atunci punctul de vedere al auditorului Deloitte, iar firma de audit a transmis ca *“se afla in imposibilitatea exprimarii unei opinii.”*

7. **Imprumuturi uriase intre firme din cadrul aceluasi grup.**

Cu titlu de exemplu, doar in **luna martie 2017**, valoarea imprumuturilor acordate de catre Euroins firmelor afiliate, din Bulgaria, au fost de **32,5 milioane de leva.**

S-au identificat **tranzactii REPO de ordinul zecilor de milioane de lei (44 milioane lei) cu firme din acelasi grup.**

S-au identificat contracte de imprumut cu firme controlate de actionarii bulgari ai EUROINS, avand drept semnatori aceleasi persoane si pentru creditor si pentru debitor, desi legea romana a societatilor nu permite acest lucru, pe motivul contrarietatii de interese.

Ex: Starcom Holding din Sofia

ASF observa in aceste tranzactii riscul investitional, iar din documentele puse la dispozitie de Euroins nu a fost identificata nicio analiza privind calitatea, profitabilitatea sau siguranta investitiilor facute catre firme din acelasi grup.

Referinte: Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului urmatoarele documente:

- Decizia nr. 199/20.02.2020 privind sanctionarea cu amenda a societatii Euroins Romania Asigurare Reasigurare SA
- Procesul Verbal de Control nr.37/10.01.2020 al firmei Euroins Romania Asigurare Reasigurare SA

V. Nerespectarea criteriilor legale pentru stabilirea costului politelor RCA, prin majorarea cheltuielilor administrative

Conform normelor in vigoare, *“cheltuielile administrative si de vanzare ale politei de asigurare, incluse in tariful de prima nu pot depasi cumulate 25% din tariful rezultat”*.

Practic, legiuitorul a prevazut un **prag maxim de 25% din valoarea primei RCA** in care sa se incadreze cheltuielile administrative si de vanzare ale politei RCA, care sunt incluse in tariful de prima.

Acest prevederi au constituit un mecanism legal, general, de control al preturilor, in vederea protectiei asiguratilor raportat la caracterul obligatoriu al acestui tip de asigurare.

Din rapoartele publice ale ASF care au fost semestriale, rezulta faptul ca in realitate, din 2018 in 2020, procentul de 25% a fost depasit in mod constant:

Semestrul 1 2018 cheltuielile administrative au fost de **28,5%**

Semestrul 1 2019 cheltuielile administrative au fost de **32,56%**

Semestrul 1 2020 cheltuielile administrative au fost de **30,28%**

Un simplu calcul matematic ne arata ca la 400 milioane de euro prime de asigurare platite de soferii romani in primul semestru al anului 2020, procentul legal maxim era de 25% care inseamna 100 milioane de euro. **Procentul real suportat de catre soferi a fost in schimb de 120 milioane de euro.**

Astfel incat, prin incalcarea legii, asiguratii RCA din Romania au sustinut un cost suplimentar de aprox. **20 milioane de euro**, care s-a constituit in mod nejustificat venit pentru asiguratorii RCA.

Aceasta, in conditiile in care Consiliul ASF era informat din chiar rapoartele publicate de institutie, despre nerespectarea sistematica a legii de catre asiguratorii RCA autorizati incepand cu anul 2017, dar care nu a aplicat nicio sanctiune.

Desigur ca au fost prejudiciati soferii, cumparatorii de asigurare RCA, in beneficiul necuvenit al asiguratorilor.

De asemenea, prin neaplicarea niciunei sanctiuni de catre ASF firmelor de asigurari pentru aceste fapte a fost prejudiciat bugetul ASF, dar si bugetul de stat, deoarece 50% din cuantumul amenzilor aplicate de catre ASF devin venit si ajung la bugetul de stat.

Un lucru important doresc sa adaug: **Exista inregistrari si martori ale sedintelor ASF in care chiar presedintele Nicu Marcu pune in discutie aceasta problema, constatata chiar de catre dansul, fara sa fie luate masuri. Si cu privire la aceste aspecte am sesizat organele judiciare, respectiv, Directia Nationala Anticoruptie.**

Referinta: Denuntul transmis la DNA + Anexe din data de 04.11.2020. Au fost atasate acestui memoriu sub denumirea de **Anexa 8**.

VI. Riscul de faliment al firmelor cu cota ridicata in piata RCA

Subliniez un lucru important:

Semnalez riscul unor falimente in piata de asigurari, similar situatiei Astra si Carpatica, dar la dimensiuni mult mai mari, care ar putea afecta 75% din piata RCA.

Consider ca acesti asiguratori manifesta **toate simptomele** pe care le prezentau Astra si Carpatica inainte de a intra in faliment: **Cota din piata RCA uriasa, numar urias de reclamatii, zeci de mii de litigii in instanta cu consumatorii, valori uriasa ale daunelor externe neachitate, incapacitate de onorare a obligatiilor de despagubire, preturi mici ale RCA si un ASF cel putin aflat in pasivitate si care tolereaza situatia.**

Am informatia ca cele 2 societati de asigurari au conturile blocate de cateva ori pe luna de catre creditorii si in tot de atatea cazuri isi deschid conturi noi in care sa le fie virati banii de catre brokerii de asigurari.

De asemenea, am informatia ca sumele colectate de la asiguratii RCA captivi sunt transferate apoi din tara prin diverse contracte de reasigurare, consultanta, contracte IT, imprumuturi intragroup, iar cand executorul le pune sechestrul pe conturi trebuie sa fie informat de noile conturi deschise de catre societati pentru a recupera banii de despagubiri.

Este verificabil faptul ca brokerii de asigurari care primesc de cateva ori pe luna informatii prin care plata primelor de asigurare se va realiza in noul cont... deschis la banca...

VII. Probleme de ordin intern ale ASF-ului

a. Presiuni directe exercitate de catre Presedintele ASF

In lunile februarie, martie si aprilie 2021, Nicu Marcu, presedintele ASF, a exercitat presiuni directe asupra zeci de angajati, pe multi dintre acestia chemandu-i la el in birou, fara a le comunica in prealabil motivul, unde a pus presiune pe ei sa semneze un act aditional de micșorare a salariului, pentru ca *“e greu sa iti gasesti serviciu in timp de pandemie”*.

99% dintre angajatii carora li s-a solicitat acest lucru, au semnat acel act aditional.

Partea si mai revoltatoare este ca majoritatea persoanelor asupra carora presedintele ASF si-a exercitat de aceasta maniera autoritatea, presandu-le sa semneze actele aditionale de micșorare a salariului, **au fost de sex feminin**.

In tot acest timp, **atat presedintele, cat si intreg consiliul ASF nu si-au micșorat salariile in semn de solidaritate**, astfel incat au fost reduce salariile personalului tehnic, in timp ce veniturile **de zeci de mii de euro pe luna + bonusuri ale consiliul ASF au ramas intacte**.

Referinte: - La cerere, pot sa va pun la dispozitie datele de contact ale unor colegi, care au trecut prin situatia descrisa mai sus.

- Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului ASF sa puna la dispozitia Parlamantului Romaniei numarul angajatilor din ASF care au semnat in anul 2021 acte aditionale ale contractelor de munca privind reducerea veniturilor salariale.

b. Cum se fac angajarile in ASF

Ca sa evite angajarile prin concurs, membrii consiliului ASF apeleaza la urmatorul artificiu: Angajeaza la cabinetele membrilor executivi persoane pe post de consilier/expert in management, urmand ca apoi sa le detaseze in cadrul diverselor directii din ASF, fara concurs. Prin acest artificiu se ocoleste legea si se angajeaza persoane “agreate” fara concurs in posturi pentru care ar trebui organizate concursuri.

Zeci de persoane au fost angajate in acest fel la ASF fara concurs si mutate discret, tot fara concurs in diverse departamente. Dupa cunostintele mele, numai de la numirea lui Nicu Marcu la conducerea institutiei au fost angajate peste 10 persoane in acest mod. Despre aceste persoane, se discuta in autoritate ca ar fi **conexiuni politice din zona PSD**.

Pentru a inlatura persoanele indezirabile si a-si promova omenii de incredere (sau obligatiile), **Nicu Marcu a modificat Regulamentul privind organizarea si functionarea (ROF) al ASF de nu mai putin de OPT ori, in decurs de 10 luni**, desfiintand structuri existente si infiintand unele noi, cu aceleasi atributii, singura ratiune fiind aceea de a schimba persoanele cu functii de conducere, pentru ca de eficientizare nu poate fi vorba.

S-a ajuns la situatia anormala in care aproximativ **jumatate dintre functiile de conducere din institutie sunt ocupate cu delegare, de catre persoane care nu au sustinut concurs pentru ocuparea acestora.**

Referinte: Parlamentul Romaniei poate solicita ASF-ului numarul persoanelor angajate in ASF ultimii 4 ani, initial la cabinetele membrilor executivi si care, ulterior, au fost mutate fara concurs in cadrul diverselor directii din ASF.

- In organigrama ASF atasata sub denumirea de **Anexa 9** se poate observa faptul ca 20 de persoane au fost numite fara concurs, prin delegare, in functii de conducere in ASF.

Promovările in ASF pe criterii politice

In primele 30 de zile de la instalarea in functie a lui **Nicu Marcu**, acesta **a numit prin delegare, fara concurs, in functie de conducere pe ginerele leaderului PSD Paul Stanescu,** care se numeste **Robert Marius Modan.**

In acest fel, ginerele lui Paul Stanescu a ajuns sa castige **4000 de euro net/luna + prime**, toata lumea din institutie stiind faptul ca **ginerele lui Paul Stanescu este protejatul lui Nicu Marcu.**

Desigur ca, fie si la nivel de perceptie, nepotismele, favoritismul sunt chestiuni grave intr-o autoritate, cu atat mai mult daca ar fi si adevarate; dar, fie in cel mai putin sever caz, ele demonstreaza o lipsa de transparenta in deciziile care afecteaza cariera angajatilor, precum si posibile practici discriminatorii la adresa acestora.

Referinte: - Atasata acestui memoriu veti gasi si ultima organigrama a ASF-ului sub denumirea de **Anexa 9**, in poate fi identificat domnul **Modan Marius Robert, ginerele lui Paul Stanescu, in functia de Sef Serviciu – Serviciu analiza si suport tehnic Sal-Fin, functie ocupata prin delegare si nu prin concurs.**

Referinta: Comisia senatoriala ar trebui sa solicite ASF-ului Care au fost motivele conducerii ASF si recomandarile care au stat la baza promovarii in vara anului 2020 a domnului Modan Marius Robert, ginerele lui Paul Stanescu, in functia de Sef Serviciu – Serviciu analiza si suport tehnic Sal-Fin, functie ocupata prin delegare si nu prin concurs.

Doamnelor si domnilor Parlamentari,

Autoritatea de Supraveghere Financiara este in prezent o **institutie politizata, esuata, incapabila de a proteja cetatenii acestei tari si care a ratat majoritatea obiectivelor pentru care a fost infiintata.**

Parlamentul Romaniei este unica institutie ierarhic superioara care poate lua masuri directe si efective fata de ASF, prin numirea/revocarea membrilor consiliului ASF si raspunde totodata de buna functionare a acestei autoritati.

Cei peste **8,5 milioane de soferi din Romania**, cei **42.557 de cetateni** care au transmis doar in anul 2020 petitii la ASF si **zecile de mii de cetateni care astazi au procese in instanta cu firmele de asigurari**, merita mai mult respect din partea unei institutii de stat a carei conducere este rasplatita pentru aceste performante cu salarii de zeci de mii de euro pe luna la care se adauga diverse prime si alte avantaje financiare.

In baza acestui memoriu, a materialelor transmise catre Directia Nationala Anticoruptie si a audierii mele in calitate de avertizor de integritate, consider ca mi-am facut datoria de cetatean al acestei tari, care semnaleaza disfunctionalitati majore ale institutiei al carui angajat este.

Va rog sa analizati toate documentele transmise si sa luati decizii in interesul cetatenilor romani!