

2 lei

27 de ani

BURSA
ZIARUL OAMENILOR DE AFACERI

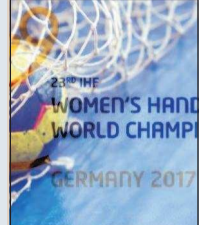
presă independentă

Miercuri, 13 decembrie 2017, nr. 230 (6054), anul XXVII

16 pagini

■ Analizii: "Explozia de la Baumgarten poate duce la creșterea prețului gazelor și în România" **PAGINA 2**

■ Angajații Telekom de la noi vor să protesteze în fața sediului din Germania **PAGINA 3**



■ Campionatul Mondial de Handbal. Cronică unui eșec anunțat **PAGINA 4**

■ Eurodeputații au prelungit și majorat Fondul european pentru investiții strategice **PAGINA 5**

■ "Dedeman" va trebui să facă ofertă pentru preluarea "Cemacon" **PAGINA 15**



GRAM AUR = 157,4320 RON

FRANC ELVEȚIAN = 3,9746 RON

EURO = 4,6362 RON

DOLAR = 3,9368 RON



Sicriul justiției are patru scânduri: Ion Iliescu, Traian Băsescu, Adrian Năstase și Victor Ponta

● "În mod evident, sistemul nostru de justiție este tarat" ● "Kovesi are potențial pentru genul de luptă de uzură într-o campanie electorală"

(Interviu cu domnul Cozmin Gușă, consultant politic)

Intenția de modificare a Statutului magistraților nu se manifestă de azi de ieri, nici din februarie, ci de acum...doisprezece ani, căci, în aprilie 2005, Cozmin Gușă, Lavinia Șandru și Aurelian Pavelescu au înaintat Camerei Deputaților propunerea de modificare a Legii nr. 303/2004.

Interesant de observat este că inițiatorii solicită promovarea inițiativei legislative ÎN REGIM DE URGENȚĂ! Urgența a fost atât de bine înțeleasă, încât, după doisprezece ani, se află tot în regim de urgență, dar sarcasmul situației pare să provină nu din faptul că modificările nu ar fi fost urgente necesare, ci din lipsa de interes, în general, a politicienilor, pentru dreptate în actual de justiție.

Dacă astăzi inițiativele PSD (din februarie prin Guvernul Grindeanu și de acum, prin Parlament) continuă să se prezinte ca urgențe, impresia generală este că urgența este imprimată doar ca să justifice impunerea modificărilor cu pumnul în gura opoziției, spre beneficiul infractorilor din clasa politică.

La doisprezece ani după inițiativa de modificare a Statutului magistraților, Cozmin Gușă a avut amabilitatea sa ne acorde un interviu pe subiect.

"Reforma în justiție este necesară, legile justiției justifică urgența, dar noi ne aflăm acum în fața unui simulacru de concepție și dezbateri care este foarte periculos", este de părere Cozmin Gușă, actualmente consultant politic și fost politician.

Parlamentarii puterii au fost acuzați că trec pe repede înainte aceste modificări, neexistând o dezbateri reală pe subiect.

Consiliul Superior al Magistraturii consideră că proiectul de modificare a legilor Justiției și propunerile ulterioare au un potențial ridicat de afectare a întregului sistem judiciar.

Președintele Comisiei speciale pentru legile justiției, Florin Iordache, spune că modificările aduse la legile privind Statutul magistraților și organizarea judiciară nu destabilizează justiția, arătând că au fost eliminate toate ingerințele politice.

În ultima lună mii de persoane din mai multe orașe ale țării au protestat împotriva modificărilor legilor justiției și a coaliției de guvernare.

Reporter: Asistăm, în această perioadă, la un întreg scandal public legat de modificarea Legilor Justiției, respectiv Legea 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, Legea 304/2004 privind organizarea judiciară și Legea 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii.

În satele modificărilor Legilor Justiției, sunt mai multe motivații, iar acestea par corespunzătoare unor categorii de interese: PSD, magistrați și procurori, UE. Care este opinia dumneavoastră în legătură cu aceste modificări? Vorbim de motivații diferite sau sunt în acord unele cu altele?



După 1989 s-a instituit, treptat, un fel de nemulțumire generalizată asupra actelor din justiție, care, la început, i-a vizat pe cetățeni, apoi au fost afectate interesele unor oameni de

afaceri, care fie au greșit, fie nu, iar, în final, a ajuns și la politicienii cu decizie - categoria care se simțea cea mai protejată de actele justiției pentru că așa a fost construit sistemul de justiție.

Acum, această nemulțumire generalizată ar trebui să fie rezolvată într-un fel, bineînțeles și în contextul în care oamenii din sistemul de justiție ar fi cel mai puțin dispuși să-și asume greșelile pe care le-au făcut. Nu doar inamovibilitatea de care putem discuta, ci și alt soi de protecție pe care și-o ofereau între grupurile de interese din interiorul justiției i-au pășuit, în mare parte, de niște pedepse pe cei din justiție care făceau excese și pe care le fac și în continuare.

REDAȚIA BURSA

(continuare în paginile 13 și 14)

HORAȚIUS DUMBRAVĂ, JUDECĂTOR, FOST MEMBRU CSM:

"Era necesar ca legile justiției să fie modernizate în acord cu noile realități din justiție"

● Dumbrovă, CSM: "Înființarea unei secții speciale de anchetă pentru o anumită profesie este fără precedent în istoria Justiției din România"

● Dumbrovă, CSM: "Cauzele DNA, pe rolul instanțelor, se cifrează la 0,2%"

● Dumbrovă, CSM: "Este greu de înțeles cum a ajuns Parlamentul să verifice un judecător sau procuror"

Legile justiției, adică Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, trebuiau să treacă printr-un proces de modernizare, în acord cu noile realități din justiție, ne-a declarat, vineri, domnul Horațius Dumbrovă, judecător, fost membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM).



Horațius Dumbrovă

De altfel, sistemul de justiție lucrează, de mai bine de doi ani, la propuneri concrete privind modificările la legile justiției, într-un efort comun al instanțelor și parchetelor, al Inaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului General, a mai spus domnia sa, subliniind că este necesar să fie aduse modificări asupra celor trei legi.

Magistratul consideră că, pentru ca aceste propuneri să prindă contur, ar fi fost necesar ca și factorul politic, respectiv Guvernul și Parlamentul, să înțeleagă necesitatea acestor modificări, ca urmare a unei comunicări eficiente, pe deplin transparente cu reprezentanții sistemului judiciar. Or, din păcate nu s-a întâmplat așa.

Horațius Dumbrovă a adăugat:

unei direcții speciale pentru anchetarea magistraților, Inspekția Judiciară în subordinea directă a ministrului Justiției etc.), acest proiect nu a fost asumat nici de Guvern, nici de Parlament".

Astfel a apărut un nou proiect, inițiat de grupuri politice în Parlament, ne-a explicat domnia sa, amintind că Parlamentul este instituția care dezbate și care, din punct de vedere constituțional, are atributul de a adopta legi.

Doar că modificările care se doresc a fi aduse, fie schimbă din temelii unele instituții din sistemul judiciar, fie dimpotrivă, nu aduc nicio modificare, deși aceasta s-ar fi impus, consideră magistratul.

Horațius Dumbrovă:
"Creșterea duratei formării inițiale a viitorilor magistrați va da mari bătăi de cap tuturor actorilor"

Domnul Horațius Dumbrovă ne-a spus că unele instituții ar fi necesitat un studiu de impact, cu privire la aceste modificări, afirmând: "Sunt instituții care ar fi necesitat un studiu de impact.

RAMONA RADU

(continuare în pagina 14)