

CRIZA DIN ENERGIE CONTINUĂ / Guvernul vrea supraimpozitarea furnizorilor, UR care anulează compensării și plafonării PAGINA 3



ÎN PRIMELE SAȘI LUNI ALE ANULUI / Chimcomplex - afaceri în creștere cu 7%, dar profit în scădere PAGINA 4

CNBC: "UBS mizează pe un nou ratiu al mărfurilor, înainte de sfârșitul anului" PAGINA 9

Scoala clujeană de psihologie, confirmată în topurile internaționale la Tokyo PAGINA 10

GRAM AUR = 273,7366 RON

FRANC ELVEȚIAN = 5,0503 RON

EURO = 4,8849 RON

DOLAR = 4,8018 RON

Finanțarea din PNRR, blocată în reglementări legislative

Prima plată pe care Comisia Europeană ar urma să o aprobe pentru țara noastră, pe baza Planului Național de Redresare și Reziliență, la mijlocul lunii septembrie, nu pare sigură, atât timp cât Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene nu a pus la punct încă, din punct de vedere legislativ, mecanismul de urmărire a plăților efectuate pe fiecare proiect derulat prin PNRR, susține USR, referindu-se la recentul proiect de ordonanță de urgență pus în dezbatere publică de MIPE în urmă cu o săptămână.

tru formațiunea politică de opoziție sunt declarațiile publice făcute de ministrul Marcel Boloș, care vorbește despre proiecte de 4 miliarde euro din PNRR care ar putea constitui „economii”.

„Vrea Marcel Boloș să spună că vom renunța la proiecte de 4 miliarde de euro? Știe premierul Ciucă de ele? Cum au fost alese, pe baza a ce criterii? Vrea Marcel Boloș să spună că vom adăuga proiecte de 4 miliarde de euro? Există o decizie politică de contractare de noi imprumuturi? Avem nevoie de răspunsuri la aceste întrebări. Premierul Nicolae Ciucă trebuie să intervina pentru ca ordonanța lui Marcel Boloș să nu blocheze complet cele 3,6 miliarde de euro. În plus, mai avem o întrebare pentru Ciucă: Boloș e sabotor sau pur și simplu nu se pricepe?”, întreabă cei de la USR.

Tot scandalul a pornit de la o analiză a textului proiectului de OUG efectuată de Cristian Ghinea, fost ministru al Investițiilor și Proiectelor Europene în guvernul Ciucă. Ghinea afirmă că „Boloș sabotează PNRR” prin respectiva inițiativă legislativă, prin care s-ar schimba mecanismul de management al PNRR.

GEORGE MARINESCU

(continuare în pagina 3)

RAPORTAT LA 2021

Prețul de export al gazelor din Rusia - mai mult decât dublu în 2022

• Tariful va scădea treptat până în 2025, conform unui document văzut de Reuters

Rusia estimează că prețul său mediu de export al gazelor va fi mai mult decât dublu anul acesta, de 730 de dolari per 1.000 metri cubi, după care va scădea treptat până la finalul lui 2025, deoarece exporturile prin gazoducte sunt în declin, se arată în prezivitiunile Ministerului Economiei de la Moscova, consultate de Reuters.

185 bcm, și față de nivelul de 205,6 bcm exportate în 2021, notează Agerpres. Oficialii ruși se așteaptă ca declinul volumelor de gaze să continue și dincolo de anul acesta, dar nu au dat vreun explicație.

Ca rezultat al reducerii livrărilor, prețul mediu al gazelor furnizate de Gazprom este estimat la 730 dolari per 1.000 metri cubi în 2022, mai mult decât dublu față de nivelul de 304,6 dolari per 1.000 metri cubi în 2021, reprezentând o creștere de 40% comparativ cu procenta estimare, de 523,3 dolari per 1.000 metri cubi.

Rusia a început în mod gradual să-și majoreze producția de țitei, după ce sancțiunile au dus la scăderea a producției, cumpărătorii din Asia majorând achizițiile. Astfel, Moscova a majorat prezivitiunile privind producția și exporturile până la finalul lui 2025, se arată în document.

Și Gazprom a anunțat că și-a majorat livrările de gaze spre China, dar nu a furnizat detalii, iar Europa rămâne de departe o piață mai importantă pentru gazul rusesc. (A.V.)

(continuare în pagina 12)

COOPERATIVA - SANCTIUNE DEGEABA

ASF I-a izbit pe Drăgoi de o petală de trandafir



ASF a luat o decizie istorică. L-a pedepsit pe Bogdan Drăgoi. În cursul perioadei de acestua nu există conflicte de interes.

DECIZIA ASF NR. 864/11.07.2022: „[...] s-a constatat rămânerea faptă pentru care este responsabil dl. Bogdan Alexandru Drăgoi, în calitate de Președinte Director General, care nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile și obligațiile aferente funcției deținute: [...] până la data de 20.01.2022, singura referință la proceduri și măsuri aplicabile pentru prevenirea și gestionarea oricăror conflicte de interes care desigur din exercitarea drepturilor de vot [...] este mult prea succintă [...]”

Art. 1 Se sancționează cu avertisment dl. Bogdan Alexandru Drăgoi, în calitate de Președinte Director General al S.I.F. Banat - Crișana S.A.



MAKE

Existența pușcărilor răspunde unei nevoi sociale, dar acum ele sînt complet inutile, pentru că sancțiunea - și aici, fiind vorba despre un avertisment care nu costă nimic și nu ustură, cuvîntul sancțiune trebuie scris cu ghilimele - „sancțiunea” - pe care Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) a dictat-o (“dictat-o”) împotriva (“împotriva”) lui Bogdan Drăgoi (fără ghilimele) nu vrea decât să acopere că Autoritatea tolează complice conflictul de interes din vîrful a trei SIF-uri, Banat Crișana și Oltenia și Țara Românească

(Muntenia). Cu două luni în urmă, ASF a răspuns oficial unei întrebări formulate în 2021 de Asociația Investitorilor la SIF-uri (AISIF) că între SIF-uri și fondurile finanțate de acestea nu există conflicte de interes.

Citez din articolul publicat în BURSA la data de 7 iunie: „... în octombrie anul trecut, AISIF arăta că SAI Swiss Capital, care deține peste 5% din SIF1, avea contract atît cu SIF1 cît și cu SIF4, care este administrată de SAI Muntenia, filială a SIF Banat-Crișana. Iar SAI Swiss Capital poate vota în adunările generale ale SIF1 în favoarea conducerii SIF Banat-Crișana, dar în defavoarea acționarilor SIF-ului.”

La momentul răspunsului ASF trecuseră, deja, șapte luni de la întrebarea AISIF.

Răspunsul a fost sec: nu, nu există conflicte de interes. ASF nu a explicat de ce nu ne aflăm în fața unui conflict de interes, atunci cînd: “SAI Swiss Capital încasează milioane de lei anual din banii SIF1 și SIF4, ambele fiind direct sau indirect controlate de domnul Bogdan Drăgoi. Pentru menținerea contractelor sale cu SIF1 și SIF4, de pe urma cărora încasează milioane de lei anual, SAI Swiss Capital va vota în favoarea premierii domnului Drăgoi chiar dacă acel vot ar fi în defavoarea SIF1, și prin urmare în defavoarea altor acționari SIF1. Se încalcă, astfel, principiile și prevederile legii 74/2015 și ale regulamentului Uniunii Europene 231/2013” (citit din Adresa AISIF remisă către ASF).

Este dincolo de absurd.

Eu te întreb ceva destul de complicat, dar îți explic ce te întreb și mă chinu să-ți explic cît mai bine, ca pentru proști, ceea care ține de funcția de supraveghetor și ar fi trebuit să o sesizezi și fără mine și să nu permiți să existe situația: tu stai șapte luni și răspunzi “nu”.

Fără nici o explicație. Cred că șapte luni ASF nu a dezbătut nimic altceva decît cum să formuleze explicația că nu există conflict de interes în cazul prezentat de AISIF. Și ASF nu a găsit nici o explicație.

Nevînd explicație, a răspuns “Nu se confirmă”, fără nici o explicație. Orice explicație ar fi fost autoincriminantă.

În schimb, acum îl “sancționează” pe Bogdan Drăgoi că, în documentele interne, a scris o singură frază în privința prevenirii conflictelor de interes și nu a scris mai multe.

Deși, Bogdan Drăgoi, conform aceluiași ASF, nu se afla în conflict de interes, el trebuie să pună mina pe creion și să-și facă lecțiile. Concomitent, ASF a împărțit mai multe avertismente uora din conducerea SIF Banat Crișana, nu doar lui Bogdan Drăgoi, într-o acțiune (după cum o văd eu) de curățare a pasivității sale ca supraveghetor în fața manevrelor Cooperativei, a toleranței încălcării legilor și a complicității care face din ASF un membru activ al Cooperativei de pe piața noastră de capital.

Mă întreb dacă mai există vreo instituție a pieței noastre de capital care să nu fie controlată de Cooperativei, ca să-mi pot da seama dacă acest articol, cel de față, mai servește la ceva. Crede că nu.

Atunci de ce îl mai scriu? Există o bună parte a comunității pieței de capital care urăște BURSA și pe mine, personal, acționînd fără conștiință și fără scrupule.

Dar, nu pot admite să nu arăt toate acestea, chiar dacă nu servește la nimic.

Cooperativa (din care ASF este parte) pătează orice atingere.

Cooperativa (din care ASF este parte) nu poate da explicații și nu poate respinge acuzațiile.

În comentariile din josul articolelor despre Cooperativei, publicate de BURSA, cooperarii dau dovadă de jiosnicie și desorzi, prostie și incultura. Cei mai risăritii folosesc argumentum ad hominem (nu exple de înscămnă asta, ca să mi puna și ei mina pe carte).

Și deși colegii mei de la site-ul BURSA vor trebuie să steargă astfel de comentarii, cred că am o obligație să scriu și să public astfel de articole.

Am subiecte mult mai interesante despre care să scriu.

Am lucruri mult mai bune de făcut decît să mă ocup de deșeurile. În schimb, este o obligație morală față de colegii mei tineri din Redacție, este o obligație față de tradiția de verticalitate a ziarului BURSA, este o obligație față de cariera mea de ziarist și este o obligație față de mine însumi.

Mă respect. Moralitatea comunității pieței de capital este mai jos ca niciodată. Mai jos ca pe timpul lui Daniel Tepeș și mai jos decît pe timpul lui Ștefan Boboc.

Înjurați-mă: sînt plătit, am interese, sînt obsedat. Înjurați-mă! ■